

Ympäristölautakunta	§ 83	20.10.2020
Ympäristölautakunta	§ 90	17.11.2020
Ympäristölautakunta	§ 37	30.03.2021
Ympäristölautakunta	§ 94	31.08.2021

Lapuan kaupungin vesihuoltolaitoksen hakemus / päätöksen poistaminen / valitus / lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle / asian raukeaminen

373/10.03.00.16/2020

Ympla 20.10.2020 § 83

Valmistelija: Johtava rakennustarkastaja Antti Pihlaja

Lapuan kaupungin vesihuoltolaitos on jättänyt hakemuksen MRL 161 § perusteella jätevesiviemäriputkistojen sijoittamiseksi liitteenä olevan sijoitussuunnitelman mukaisesti tilalle [REDACTED] Lapuan kaupungin [REDACTED] kylässä. Kiinteistön omistaa [REDACTED]

MRL 161 § Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen

”Kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemaalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Sopimus 1 momentissa tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitetun johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

4 momentti on kumottu L:lla 27.5.2011/589.

Mitä tässä pykälässä säädetään kiinteistön omistajasta ja haltijasta, koskee myös yleisen alueen omistajaa ja haltijaa.

Telekaapeleiden sijoittamisesta toisen omistamalle tai hallitsemaalle kiinteistölle säädetään tietoyhteiskuntakaaren (917/2014) 28 luvus-

sa. (7.11.2014/918)”

MRL 144 § Aloittamisoikeus

”Lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin rakennus-, toimenpide- tai maisematyölupaa taikka 161, 162 tai 163 §:ssä säädettyä laitteiden sijoittamista, muuttamista tai poistamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus). Oikeudesta päätetään edellä tarkoitetun päätöksen yhteydessä. Muutoksenhakutuomioistuin voi valituksesta kumota määräyksen tai muuttaa sitä tai muutoinkin kieltää lupapäätöksen täytäntöönpanon. Hallinto-oikeuden päätöksestä tässä momentissa tarkoitetussa asiassa voidaan valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain pääasian ratkaisusta tehtävän valituksen yhteydessä.”

Liitteenä hakemus ja suunnitelma putken sijoittamisesta sekä selvitys aloittamisoikeuden käyttötarpeesta.

Kiinteistön omistajille [REDACTED] on varattu tilaisuus kirjallisen selityksen antamiseen ympäristölautakunnalle edellä ilmenevästä asiasta 14 vrk:n kuluessa selityspyynnön tiedoksisaamisesta. Mikäli selitystä ei anneta, asia voidaan käsitellä ilman sitä.

[REDACTED] on saanut selityspyynnön tiedokseen 1.10.2020. Selitys on jätetty ympäristölautakunnalle 12.10.2020. Selitys liitteenä.

Johtava rakennustarkastaja: Ympäristölautakunta päättää, että Lapuan kaupungin vesihuoltolaitos saa sijoittaa jätevesiviemäriputken Lapuan kaupungin [REDACTED] kylään tilalle [REDACTED] hakemuksen liitteenä olevan muutossuunnitelman (vaihtoehto 3) mukaisesti (MRL 161 §).

Ympäristölautakunta antaa luvan viemäriin sijoittamiseen ko. tilalle ennen kun yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (MRL 144 §).

Vakuutta ei vaadita, koska hakijana on kunta.

MRA:n 81 §:n nojalla tämä päätös ja siihen liittyvät kartat lähetetään tiedoksi maanmittauslaitokselle päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen.

Perustelut: Kaupungilla ei ole maata kyseisellä alueella jätevesiviemäriputken sijoittamiseen. Johdon sijoittaminen suunnitelmien mu-

kaisesti ao. paikassa ei aiheuta kiinteistölle tarpeetonta haittaa sen sijaitessa tilan rajan läheisyydessä.

Rakennettava linja kuuluu vesihuoltolaitoksen jäteveden toiminta-alueeseen. Kaupunginvaltuusto on myöntänyt rakentamiseen investointimäärärahat vuodelle 2020. Kaivuualue sijaitsee peltomaalla ja rakentamisen ajankohta on sijoitettava kasvu- ja satokauden ulkopuolelle. Muuna ajankohtana rakentaminen aiheuttaa lisää kustannuksia ja tarpeetonta haittaa kiinteistölle. Tästä johtuen ja yleisen edun kannalta työt on saatava käyntiin viipymättä. Sijoitusalue voidaan saattaa ennalleen, jos lupa kumoutuu tai muuttuu.

Kiinteistön omistajan esittämään selitykseen ympäristölautakunta toteaa, että sijoittamisasian voi tuoda rakennusvalvontaviranomaisen ratkaistavaksi riippumatta siitä, onko sopimista yritetty maanomistajan kanssa. Lapuan kaupungin vesihuoltolaitos on tuonut rakennusvalvontaviranomaiselle 24.9.2020 ratkaistavaksi sijoittamisasian.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen ei päätä pakkosijoittamiseen liittyvistä maanomistajalle maksettavista korvauksista. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

Lautakunta: Ennen asian käsittelyä Sirpa Vieri ilmoitti olevansa esteellinen (yleislausekejäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Kokoukseen kutsuttiin varajäsen Soile Sinnemäki.

Alpo Kankaanpää esitti, että päätös myönnetään ilman, että päätöstä voi noudattaa ennen sen lainvoimaiseksitulemista. Pirjo Tanninen ja Soile Sinnemäki kannattivat Alpo Kankaanpään esitystä.

Kari Hakomäki esitti, että aloituslupa myönnetään johtavan rakennustarkastajan esityksen mukaisesti. Jaana Tuuri ja Anja Knuutila kannattivat Kari Hakomäen esitystä.

Pirjo Tanninen esitti, että asia jätetään pöydälle. Alpo Kankaanpää ja Soile Sinnemäki kannattivat Pirjo Tannisen esitystä.

Kari Hakomäki esitti, että lupa putken sijoittamiseen myönnetään esittelijän esityksen mukaisesti. Anja Knuutila ja Jaana Tuuri kannattivat Kari Hakomäen esitystä.

Koska oli tehty useita erilaisia esityksiä, päätettiin suorittaa äänestys. Ensin äänestettiin siitä, myönnetäänkö putkelle sijoituslupa vai jätetäänkö asia pöydälle. Ne, jotka kannattavat Pirjo Tannisen esitystä pöydälle jättämisestä, äänestävät "ei" ja ne, jotka kannattavat sijoitusluvan myöntämistä, äänestävät "jaa".

Suoritettussa äänestyksessä "ei" ääniä annettiin 4 (Soile Sinnemäki, Alpo Kankaanpää, Arto Ylitalo ja Pirjo Tanninen) sekä "jaa" ääniä 5 (Anja Knuuttila, Jaana Tuuri, Lasse Kantokoski, Juha Kattelus ja Kari Hakomäki).

Tämän jälkeen ympäristölautakunta äänesti Alpo Kankaanpään esityksestä olla myöntämättä lupaa rakennustöiden aloittamiseen ennen päätöksen lainvoimaiseksi tuloa. Ne, jotka kannattavat Alpo Kankaanpään esitystä, äänestävät "ei" ja ne, jotka kannattavat Kari Hakomäen esitystä aloitusluvan myöntämiseksi johtavan rakennustarkastajan esityksen mukaisesti, äänestävät "jaa".

Suoritettussa äänestyksessä "ei" ääniä annettiin 4 (Soile Sinnemäki, Alpo Kankaanpää, Arto Ylitalo ja Pirjo Tanninen) sekä "jaa" ääniä 5 (Anja Knuuttila, Jaana Tuuri, Lasse Kantokoski, Juha Kattelus ja Kari Hakomäki).

Äänestyksen jälkeen ympäristölautakunnan päätökseksi tuli johtavan rakennustarkastajan esitys.

Lisätietoja: Johtava rakennustarkastaja Antti Pihlaja puh. 044 438 4700

Ympla 17.11.2020 § 90

Valmistelija: Ympäristöinsinööri Mirva Korpi

Lapuan kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja Kai Pöntinen on 2.11.2020 ilmoittanut puhelimitse ympäristöinsinöörille, että ympäristölautakunnan kokouksen 20.10.2020 § 83 käsittelyssä on menetteluvirhe.

Kokousasian päätöksentekojärjestyksestä päätetään Lapuan kaupungin hallintosäännössä. Lapuan kaupungin hallintosäännön 135 §:n mukaan: "Jos keskustelun kuluessa tehdään kannatettu ehdotus asian pöydällepanosta, palauttamisesta valmisteltavaksi tai jokin muu ehdotus, jonka hyväksyminen keskeyttäisi asian käsittelyn, seuraavien puhujien on puheenjohtajan kehotuksesta rajoitettava puheenvuoronsa koskemaan vain tätä ehdotusta. Jos ehdotus hyväksytään yksimielisesti tai äänestämällä, puheenjohtaja keskeyttää asian käsittelyn. Jos ehdotus hylätään, asian käsittely jatkuu."

Ympäristölautakunnan pöytäkirjasta ei selkeästi käy ilmi, että päätöksenteossa olisi noudatettu Lapuan kaupungin hallintosäännön 135 §:ää, joten päätös voidaan katsoa hallintosäännön vastaiseksi. Virheellä ei ole ollut vaikutusta päätöksen lopputulokseen.

Hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaan viranomainen voi poistaa vir-

heellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen, päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen tai päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe. Päätös voidaan korjata edellä mainittujen syiden perusteella asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen.

Hallituksen esityksen 72/2002 vp mukaan itseoikaisua koskevien säännöksiä tarkoitus on muutoksenhakuviranomaisten käsiteltävänä olevien asioiden vähentäminen. Itseoikaisua voidaan pitää nopeana, yksinkertaisena ja oikeussuojajärjestelmän tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisena keinona oikaista päätöksessä olevat selvät virheet. Hallituksen esityksen yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan itseoikaisuvalta koskee ainoastaan sellaisia päätöksiä, joiden virheellisyydestä ei ole epäilystä. Asiavirheen korjaamisesta on kyse silloin, kun päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen taikka ilmeisen väärään lain soveltamiseen. Asiavirheestä on kyse silloin, kun asiaan kuuluvat tosiseikat on selvitetty virheellisesti tai puutteellisesti taikka lakia on sovellettu väärin. Päätöksen tehneellä viranomaisella on myös mahdollisuus oikaista asian käsittelyssä tapahtunut menettelyvirhe ja ratkaista asia uudelleen. Menettelyvirheellä tarkoitetaan virhettä viranomaisen menettelyssä eli sitä, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Hallituksen esityksen mukaan viranomaisella ei ole ehdotonta velvollisuutta säännöksessä tarkoitetun virheen korjaamiseen. Jos viranomainen ei ryhdy virheen korjaamiseen koskeviin toimenpiteisiin, asianosainen voi saattaa virheen olemassaolon valitusviranomaisen tutkittavaksi. Sama koskee tilanteita, joissa viranomainen ja asianosainen eivät pääse yksimielisyyteen virheen olemassaolosta.

Asiavirheen korjaaminen ei edellytä kiinteistönomistajan suostumusta, koska päätöksen korjaamisesta ei aiheudu vahinkoa kiinteistönomistajalle.

Ympäristöinsinööri: Ympäristölautakunta poistaa hallintolain 50 §:n nojalla Lapuan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksen 20.10.2020 § 83, joka koskee Lapuan kaupungin vesihuoltolaitokselle myönnettyä maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaista oikeutta saada sijoittaa jätevesiviemäriputki Lapuan kaupungin [REDACTED] kylään tilalle [REDACTED] ja maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaista lupaa viemäriin sijoittamiseen ko. tilalle ennen kun yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman.

Perustelut: Hallintolain (434/2003) 50 §:n mukaan viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos

päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen, päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen tai päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe. Päätös voidaan korjata edellä mainittujen syiden perusteella asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaamisella ei ole vaikutusta kiinteistönomistajan etuun.

Hallituksen esityksen mukaan itseoikaisuvalta koskee ainoastaan sellaisia päätöksiä, joiden virheellisyydestä ei ole epäilystä. Menettelyvirheellä tarkoitetaan virhettä viranomaisen menettelyssä eli sitä, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Ympäristölautakunnan päätös ei ole syntynyt Lapuan kaupungin johtosäännön mukaisesti, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätöksessä olevalla menettelyvirheellä ei ole ollut vaikutusta päätöksen lopputulokseen.

Lautakunta:

Keskustelun jälkeen lautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Lisätietoja: Ympäristöinsinööri Mirva Korpi puh. 044 438 4710

Ympla 30.03.2021 § 37

Valmistelija: Ympäristöinsinööri Mirva Korpi

██████████ ovat jättäneet valituksen Vaasan hallinto-oikeudelle 9.11.2020 ympäristölautakunnan päätöksestä 20.10.2020 § 83. Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt ympäristölautakunnalta lausuntoa valituksen johdosta 1.4.2021 mennessä. Valitus liitteenä.

Ympäristöinsinööri: Ympäristölautakunta antaa asiassa seuraavan lausunnon:

Ympäristölautakunta on 17.11.2020 § 90 poistanut päätöksen 20.10.2020 § 83 hallintolain 50 §:n nojalla asian käsittelyssä tapahtuneen menettelyvirheen johdosta. Vaasan hallinto-oikeudesta 22.2.2021 saadun tiedon mukaan valittaja ei ole laajentanut valitusta koskemaan ympäristölautakunnan päätöstä 17.11.2020 § 90. Ympäristölautakunta katsoo, että poistetusta päätöksestä ei ole tarpeen antaa lausuntoa ja vireillä oleva asia on rauennut.

Lautakunta: Hyväksyi esityksen.

Sirpa Vieri ilmoitti olevansa esteellinen (yleislausekejäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Lisätietoja: Ympäristöinsinööri Mirva Korpi puh. 044 438 4710

Ympla 31.08.2021 § 94

Valmistelija: Ympäristöinsinööri Mirva Korpi

Vaasan hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksen 4.8.2021. Päätös koskee yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamista. Päätöksen mukaan asia raukeaa, koska muutoksenhakijat ovat peruuttaneet valituksensa.

Ympäristöinsinööri: Ympäristölautakunta merkitsee päätöksen tiedokseen.

Lautakunta: Hyväksyi esityksen.

Lisätietoja: Ympäristöinsinööri Mirva Korpi puh. 044 438 4710